



GJYKATA SUPREME E REPUBLIKËS SË KOSOVËS  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA  
SUPREME COURT OF REPUBLIC OF KOSOVO



REPUBLIKA E KOSOVËS	REPUBLIKA KOSOVA
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS	VRHOVNI SUD KOSOVA
G.J.A-Su.A	176/2014
Dt:	07.05.2014
PRISHTINË - PRIŠTINA	

Mbledhja e Përgjithshme e Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës në të cilën ishin të pranishëm edhe gjyqtarët dhe përfaqësuesit tjerë nga EULEX-i, në bazë të nenit 22 të Ligjit për Gjykatat e Rregullta, më 23.04.2014, me shumicë votash miratoi këtë :

Mendim juridik

**I. Nuk mund të jetë gjyqtar i vetëm , anëtarë i trupit gjykues, kryetar i trupit gjykues , në gjykatën e shkallës së parë, gjyqtari i cili ka caktuar-vazhduar paraburgimin.**

**II. Nuk mund të jetë anëtar i kolegjit të Gjykatës së Apelit , kur shqyrtohet ankesa lidhur me çështjen kryesore , vetëm gjyqtari i kësaj Gjykate, i cili ka qenë anëtarë apo kryetar koleksi që ka marr vendim për caktimin apo vazhdimin e paraburgimit ndaj të pandehurit, (*kur gjyqtari procedurës paraprake ka refuzuar t'ia caktoj apo t'ia vazhdoj paraburgimint, mirëpo me ankesën e prokurorit të shtetit, koleksi i Gjykatës së Apelit, ia ka caktuar - vazhduar paraburgimin të pandehurit*). Dmth. jo çdo vendosje lidhur me ankesën për paraburgimin e apo masat tjera alternative, \ përjashton gjyqtarin që në çështjen e të pandehurit të njëjtë të jetë anëtar i kolegjit në Gjykatën e Apelit.**

**III Nuk mund të jetë anëtarë i kolegjit në Gjykatën e Apelit-Supreme , gjyqtari i cili në çështjen e njëjtë, ka marrë pjesë në marrjen e vendimit në gjykatën më të ulët ose në gjykatën e njëjtë i cili atakohet me mjet juridik .**

#### A r s y e t i m i

Me emërimin gjyqtar personi i tillë fiton aftësinë absolute që të ushtroj funksionin e gjykimit. Mirëpo, posedimi i aftësisë absolute për gjykim nuk do të thotë se gjyqtari me rastin e gjykimit të një çështje konkrete do të jetë objektiv. Në të vërtetë mund të ekzistojnë raste kur ndonjë raport ekzistues (personal, pasuror, familjar etj.) ndërmjet gjyqtarit dhe çështjes penale konkrete apo kryerësit të saj të shkaktojnë dyshim të arsyeshëm në objektivitetin e gjyqtarit nëse atij i lihet zgjidhja e asaj çështje penale. Në rast të tillë ekziston paaftësia relative e gjyqtarit për ushtrimin e funksionit të gjykimit. Në të vërtetë është vështirë që gjyqtari të mbetet krejtësisht objektiv në çështjen për të cilën materialisht ose moralisht është i interesuar. Sidoqoftë, edhe sikur të ishte plotësisht objektiv, nuk është e arsyeshme që në atë rast konkret atij t'i lejohet ndarja e drejtësisë, sepse opinioni publik dhe palët mund të dyshojnë me arsyenë objektivitetin dhe paanësinë e tij. Kjo me siguri do t'i sillte dëm prestigjitet dhe autoritetit të gjykatës. Për këtë arsyenë e drejta e procedurës penale e njeh institutin e përjashtimit të gjyqtarit në çështjen konkrete.

Në procedurë penale ekzistojnë shkaqe të ndryshme të cilat mund të sjellin deri te përjashtimi i gjyqtarit, nga gjykimi. Pesha e këtyre shkaqeve është e natyrave të ndryshme.

1. I dëmtuar me vepër penale. Dëmi mund të jetë i karakterit material ose moral dhe ai zakonisht lindë nga marrëdhëniet e gjyqtarit me personin konkret i cili paraqitet në cilësi të personit të akuzuar. I tillë p.sh., mund të jetë rasti kur gjyqtari është viktimë e veprës penale të lëndimit trupor;

2. Bashkëshort, bashkëshort jashtëmartesor, person në afri gjinie në vijë të drejtë në çfarëdo shkalle ose në vijë anësore deri në shkallën e katërt, person në afri krushqie deri në shkallën e dytë me të pandehurin, mbrojtësin e tij, prokurorin e shtetit, të dëmtuarin, përfaqësuesin e tij ligjor ose përfaqësuesin e autorizuar;

3. Kujdestar ligjor, nën kujdestari ligjore, fëmijë i adoptuar ose prind adoptues, prind birësues ose fëmijë i birësuar i të pandehurit, mbrojtësit të tij, prokurorit të shtetit ose të dëmtuarit;

Konform zgjidhjeve të dhëna në pikën 1 dhe 2 deri te përjashtimi i gjyqtarit nga gjykimi vjen për shkak të interesave të karakterit pasuror e material që lindin nga marrëdhëniet e gjyqtarit dhe të afërmve të tij me pjesëmarrësit e sipërpërmendur. Të tilla janë rastet kur p.sh., një nga palët e tillë (ta zëmë mbrojtësi) është debitor apo kreditor i tij, i bashkëshortit ose fëmijëve të tij. Rastet që lidhen me interesin në procedim janë të qarta dhe nuk kërkojnë koment. E rëndësishme është që kur pretendohen, ato duhet të provohen dhe se të njëjtat nuk mund të përdoren për të zvarritur procedurën apo për të ushtruar presion tek gjyqtari.

4. Në çështjen e njëjtë penale ka marrë pjesë në procedurë si prokuror, mbrojtës, përfaqësues ligjor, përfaqësues i autorizuar i të dëmtuarit ose është pyetur si dëshmitar apo ekspert. Kështu, për shembull një deputet që ka votuar për heqjen e imunititetit të një deputeti dhe më vonë bëhet gjyqtar, nuk mund të marrë pjesë në gjykimin e atij ish-deputeti për heqjen e imunititetit të të cilit ai ka votuar;

5. Ekziston konflikti i interesit siç përcaktohet në nenin 6 të Ligjit për Parandalimin e Konfliktit të Interesit në Ushtrimin e Funksionit Publik. Në këtë rast, fjala është për ekzistimin e çfarëdo rrethane që e lidh gjyqtarin me ndonjë interes konkret që ndërlidhet me çështjen penale konkrete apo edhe më gjerë.

Gjyqtari përjashtohet nga gjykimi i rastit konkret nëse duke qenë gjyqtar i vetëm gjykues, kryetar i trupit gjykues, anëtar i trupit gjykues, anëtar i Kolegjit të Apelit apo Kolegjit të Gjykatës Supreme ka marrë pjesë në procedura të mëhershme në të njëtin rast penal. Pavarësisht kësaj, nuk do të mund të përjashtohet nga gjykimi i rastit konkret gjyqtari që ka shërbyer në kolegjin e mundësisë hetuese të veçantë, si dhe gjyqtari që ka qenë vetëm i përfshirë në procedurat e mëparshme në të njëjtën çështje penale, si një anëtar i një paneli shqyrtyues (paragrafi 2 i nenit 39 i KPP).

Përveç rasteve të lartcekura gjyqtari mund të përjashtohet nga gjykimi edhe në situatat kur prezantohen dhe vërtetohen rrethana që e venë në dyshim paanshmërinë e tij, ose që duken të papërshtatshme. Një mundësi e tillë e parashikuar me nenin 39.3 të Kodit të Procedurës Penale i cili u jep mundësi palëve që të kërkojnë përjashtimin e gjyqtarit në çdo rast që ato vërtetojnë qëndrime të njëanshme të tij, siç mund të jetë sjellja jo korrekte ndaj njërsës palë, refuzimi i

pamotivuar i kërkeseve të përsëritura të saj, qëndrimi i njëanshëm në marrjen dhe verifikimin e provave etj.

*Pyetja që do përgjigje nga neni 39.par.2.të KPPK, është :* Kush i nënshtrohet përjashtimit?: vetëm gjyqtari i procedurës paraprake , apo çdo gjyqtar i cili në çështjen e njëjtë ka qenë i përfshirë më herët në procedurë penale; si gjyqtar i procedurës paraprake; gjyqtar i vetëm kryetar , anëtarë i trupit gjykues ; ( kur çështja është anuluar dhe është kthyer në rigjykim); anëtar i kolegjit në Gjykatën e Apelit, (kur çështja ka ardh për së dyti herë në gjykatë); anëtarë i kolegjit në Gjykatën Supreme ( kur çështja ka ardh për së dyti herë në Gjykatë) ? .

**A).**Vullneti i ligjdhënësit nuk ka qenë që të përjashtoj nga një proces penale, çdo gjyqtar i cili në çështjen e njëjtë penale ka marr pjesë në procedurën e mëhershme, por vetëm gjyqtari i cili në cilësinë e gjyqtarit të procedurës paraprake, gjyqtari i Gjykatës së Apelit , ka caktuar apo vazhduar paraburgimin, kur në çështjen e njëjtë ka marrë pjesë në marrjen e vendimit në gjykatën më të ulët ose në gjykatën e njëjtë i cili atakohet me mjet juridik .

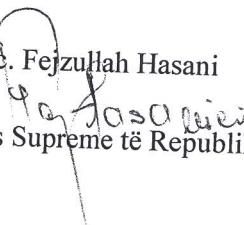
**B).**Nga kolegji për shqyrtimin e mjetit juridik, në Gjykatën e Apelit apo atë Supreme, nuk përjashtohet gjyqtari i cili ndaj të pandehurit të njëjtë, ka marr pjesë më parë në kolegji i cili ka shqyrtuar mjetin juridik, të paraqitur kundër aktvendimit, të gjyqtarit të procedurës paraprake-kolegjit të Gjykatës së Apelit, për caktimin, vazhdimin e paraburgimit , por ai nuk ka caktuar apo vazhduar paraburgimin , (*të pandehurit mund me disa vendime t'i vazhdohet paraburgimi në kuadër të limiteve ligjore dhe ndaj secilit vendim mund të paraqitet mjet juridik. Për secilin mjet juridik kundër aktvendimit për paraburgimin mund të vendosë i njëjti kolegj*).

Përfundimin se nuk përjashtohet nga procesi gjyqësor , çdo gjyqtar i cili në rastin e njëjtë ka marr pjesë në procedurat e mëhershme, e mbështetetnë nenin 398 par.2. të KPPK, i cili nen shprehet:" Gjykata e Apelit mund të urdhëroj që të caktoj një tjetër gjyqtar të vetëm gjykues , kryetar të trupit gjykues ose trup gjykues " mbyll citatin .dmth nga ky formulim qartë rezulton se gjyqtari apo trupi gjykues që njëherë e ka gjykuar çështjen , mund ta ketë prapë në punë çështjen e njëjtë e kjo vlen edhe për Gjykatën e Apelit dhe Supreme edhe pse nen 398 të KPPK, i referohet gjykatës së shkallës së parë, pastaj në dispozitat e nenit 40.par.2.pika 2. e ish KPPK , e cila përjashtonte gjyqtarin që kishte urdhëruar paraburgimi të jetë gjyqtarë për konfirmimin e aktakuzës, dmth. nëse norma ligjore nuk lejonte që gjyqtari i cili ka urdhëruar paraburgimit, të jetë gjyqtar për konfirmimin e aktakuzës, aq më pak ai do mund të jetë kryetar i trupit gjykues , gjyqtar i vetëm apo anëtarë i trupit gjykues.

Në procedurën para ngritjes së aktakuzës, janë tre grupe gjyqtarësh edhe atë ; anëtarët e kolegji shqyrtues, gjyqtari që ka zbatuar hetimin e veçantë gjyqtari i procedurës paraprake dhe kolegjet ( Apelit –Supreme ) që vendosin për mjetet juridike ndaj aktvendimit për paraburgimin-masat tjera alternative. Ligji shprehimisht është shprehur : “ se nuk përjashtohen nga procesi gjyqësor anëtarët e panelit shqyrtues e as gjyqtari që ka qenë anëtarë i panelit të një hetimi të veçantë ” që shpie në përfundim të pakontestueshëm se vetëm gjyqtari i procedurës paraprake apo anëtarët e panelit të Gjykatës së Apelit që kanë caktuar apo vazhduar paraburgimin ,( por jo edhe gjyqtarët që kanë vendosur lidhur me mjetin juridike ndaj këtyre vendimeve, por nuk kanë urdhëruar paraburgimin - kanë aprovuar ankesën dhe të pandehurit i kanë hequr masën, apo kanë refuzuar ankesën dhe kanë konfirmuar vendimin e gjyqtarit të procedurës paraprake) .

Kjo mënyrë restrikтиве e interpretimit të kësaj norme( nenit 39.par.2.) është bërë me qëllim të funksionimit të sistemit gjyqësore, po të interpretohej norma në mënyrë ekstenzive do vihej në pykë pyetje funksionimi i sistemit gjyqësor , duke pasur parasysh edhe faktin se tani në çështje penale nuk ka gjyqtar porotë.

Dr.sc. Fejzullah Hasani

  
Kryetar i Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës